



## TEORÍAS ACERCA DEL ORÍGEN.

Extracto del capítulo uno, Historia de la Francmasonería.

John Hamill.

Quatuour Coronati Lodge. Inglaterra.

Título original: THEORIES OF ORIGIN

Excerpt from Chapter one, The History of Freemasonry

by Bro. John Hamill

PM, Quatuor Coronati Lodge No 2076, UGLE .

Published by Lewis Masonic, 1994

### ¿Cuándo, porqué y dónde se originó la francmasonería?

**Existe un respuesta a esas preguntas: no lo sabemos**, a pesar de todo el papel y tinta que se ha gastado en examinarlas.

De hecho, los informes han sido grandemente enturbiados por algunos historiadores con buenas intenciones pero mal informados

Hace solo poco mas de un siglo que los historiadores masónicos británicos comenzaron a examinar críticamente la historia tradicional del Oficio, que había sido pasada por alto en el siglo y medio anterior para hallar la "*historia*" que buscaban, comenzando la búsqueda de evidencia documental real de la francmasonería especulativa antes de la formación de la primer Gran Logia de Inglaterra en 1717.

Su búsqueda y los escritos no pudieron detener a lo que puede llamarse escuela de historiadores masónicos místicos y románticos (en el verdadero sentido de la palabra). que agregaron aún mas confusión.

Así es que hay dos aproximaciones a la historia de la masonería: la auténtica o científica, donde la teoría se construye alrededor de hechos verificables y documentación; y por otra parte la aproximación no auténtica en la que han hecho intentos de ubicar a la francmasonería en el contexto de la tradición de los Misterios correlacionando enseñanzas, alegorías y simbolismo del Oficio con los de distintas tradiciones esotéricas.

Para complicar aún más el asunto, hay divergencias de opinión dentro de las propias escuelas mencionadas.



El masón promedio deriva su conocimiento de la historia del Oficio desde el propio ritual. Y a medida que progresa por las ceremonias aprende que en la construcción del Templo del Rey Salomón en Jerusalén los masones calificados se dividieron en dos clases, Aprendices y Compañeros, que estaban presididos por tres Grandes Maestres (el Rey Salomón, Hiram Rey de Tiro e Hiram Abiff, quienes compartían ciertos secretos solo por ellos conocidos.

Que tales secretos se perdieran con el asesinato de Hiram Abiff es consecuencia de su negativa a divulgarlos y que otros secretos sustitutos se adoptaran *"hasta el momento o circunstancia en que los anteriores sean recuperados "*

La implicación en el ritual es que la francmasonería estaba establecida en tiempos de Salomón y que desde entonces ha perdurado como un sistema sin cambios.

**Sin embargo, como el candidato rápidamente advierte, el ritual no es una verdad ni literal ni histórica, sino una alegoría dramatizada por medio de la cual son presentados los principios del Oficio.**

La primera historia apareció, con aprobación oficial, como parte de las primeras Constituciones compiladas y publicadas en nombre de la primera Gran Logia por el Dr. James Anderson en 1723.

La obra de Anderson es mayormente una historia legendaria del arte de la construcción desde Adán en el Jardín del Edén hasta la formación de la primera Gran Logia en 1717.

Debido a que la historia se publicó con aprobación de la Gran Logia, se tomó a modo de un escrito sagrado y la mayoría de su contenido no fue alterado por aquellos que habían sido parte de los sucesos de 1717.

Y tan aceptable probó ser el trabajo, que continuó reimprimiéndose sin alteración, simplemente actualizando la fecha, y en todas las ediciones subsiguientes de las Constituciones de la primer Gran Logia hasta la edición final de 1784.

Fue plagiado por varios editores del *Freemason's Pocket Companions* (el Compañero de bolsillo del francmasón) del siglo 18 y formó las bases de la sección histórica de las Ilustraciones de la Masonería de William Preston hasta la edición póstuma de 1861 del Dr. George Oliver.

Hubo planes para incorporarla en las ediciones 1815, 1819 y 1827 del Libro de las Constituciones de la Gran logia Unida de Inglaterra, cuyas porciones publicadas en lo que se tituló Segunda parte, se anunciaban como que sería una historia de la francmasonería.

Afortunadamente, jamás aparecieron.



Como las Constituciones de la primer Gran Logia- y las Ilustraciones de Preston- fueron exportadas a Norteamérica, y sus ediciones traducidas al francés y alemán, la desinformación de Anderson cobró una amplia circulación y tuvo un profundo efecto en la concepción del Oficio y en la actitud hacia el mismo por parte de los historiadores del siglo 19.

En Escocia hallaron innegable evidencia de la existencia de logias de *stonemasons* operativos que eran unidades geográficamente definidas para controlar el oficio operativo con el auxilio de un estatuto.

También que esas logias escocesas operativas habían comenzado en el siglo 17 a admitir miembros no operativos como los gentilhombres masones aceptados y que para el principio del siglo 18 en algunas logias esos *gentlemen masons* habían ganado ascendencia. Esas logias, a su vez se volvieron logias especulativas, en tanto que las demás continuaron con su naturaleza puramente operativa.

Las logias especulativas eventualmente se combinaron bajo la forma de la Gran Logia de Escocia en 1736

Los investigadores de la escuela auténtica también descubrieron referencias a las logias escocesas operativas que tenían una palabra del masón (mason Word) y modos secretos de reconocimiento que habilitaban al masón operativo de buena fe (*bona fide*) a recibir un trabajo o sustento cuando fueran enviados al área de otra logia.

**Reuniendo esos hechos encontraron un marco para una transición gradual de operativo a especulativo.**

**¿O lo fabricaron ellos?.**

El lado flaco de su argumento era que porque los masones gentilhombres o aceptados en las logias operativas escocesas no eran operativos, deberían entonces ser especulativos o al menos tener alguna implicación de especulación en su aceptación.

De hecho, la evidencia parece apuntar a que los no operativos eran simplemente miembros honorarios de las logias en el mismo modo en que personalidades prominentes de hoy se hacen miembros honorarios de clubes, sociedades o instituciones con los cuales no tienen conexiones profesionales ni vocacionales.

**Cuando la escuela auténtica comenzó a examinar los registros ingleses, se encontraron que con que no existía ninguna evidencia de la existencia de logias operativas.**

En tiempos medievales las logias operativas consistían simplemente de una choza o cobertizo cercano donde guardaban sus herramientas y usaban para comer y descansar. Para los años 1600s, el sistema de guildas, con la excepción de la *London Livery Companies* estaba virtualmente moribundo.

**No hay rastro alguno de una Palabra del Masón inglesa o de que los operativos de Inglaterra hayan tenido algún modo secreto de reconocimiento.**



Tal evidencia que encontraron para la masonería no operativa o aceptada, era exclusivamente para un contexto operativo y donde de los nombres encontrados que pudieron ser hallados, muy pocos tenían poco mas que una tenue conexión con la arquitectura o construcción.

**La masonería aceptada (existen algunas dudas de si podría ser llamada así en el siglo 17), simplemente apareció en Inglaterra como una organización nueva sin conexiones con el Oficio.**

A despecho de esta falta de sustanciación, la escuela auténtica unificó los hallazgos escoceses e ingleses, ignorando las diferencias y discrepancias entre los dos conjuntos de evidencia.

Por sobre todo ignoraron o pasaron por alto el hecho de que la masonería no operativa se estaba desarrollando en Inglaterra cuando en Escocia las logias operativas recién comenzaban a aceptar no operativos.

Si las logias operativas escocesas eran el medio de transición, ¿como es que existía en Inglaterra la masonería puramente no operativa?

.La búsqueda de un lazo directo no se limitó a las islas Británicas, ni solo a la fecha de la así llamada Asamblea de York. Se hicieron intentos de fijar un parentesco clásico con los Collegia Fabrorum Romano o Escuelas de Masones, implicando que "Escuela" significa la existencia de un culto o "misterio" asociado a los constructores romanos.

La leyenda de los Maestros Comacini apareció como dando un fundamento religioso al Oficio.

Se afirmaba que los Maestros Comacini del área de Como, en el norte de Italia eran reconocidos por tener secretos escondidos que impartían a los operativos y que se habían organizado en una Orden por una Bula papal ,no existente, por la cual tenían la orden de viajar por Europa llevando sus habilidades y misterios.

**No existe evidencia alguna de que hayan tenido existencia real.**

Las tradiciones y registros de los *Steinmezen*(cortadores de piedra, masones) alemanes y los Compañeros franceses fueron buscados con toda diligencia para rastrear algún elemento especulativo, pero una vez mas, nada se pudo encontrar.

**La evidencia lleva una y otra vez a que la aparición de la masonería no operativa en Inglaterra sucedió en el siglo 17.**

La teoría de una descendencia directa desde la masonería operativa continúa teniendo sus seguidores, especialmente Harry Carr; pero algunos investigadores trabajando en la tradición de la escuela auténtica están contemplando la probabilidad de lazos indirectos con los operativos.

En lugar de intentar probar una descendencia directa, están explorando la posibilidad de que quienes dieron origen a la masonería especulativa se hubieran disimulado bajo la apariencia de una organización operativa o guilda para ocultar sus actividades e ideas, que en esa época no hubieran podido exponer públicamente.



El período en que se cree que la francmasonería evolucionó, al final de los 1500s y 1600s fue uno en cual la política y la religión estaban inextricablemente mezcladas y donde las diferencias de opinión podían dividir a las familias y eventualmente hasta llevar a una guerra civil.

En especial respecto a la religión, las sanciones legales operaban contra los que no se sometían a los dictados del Estado.

Así es que se sugirieron dos ideas posibles para el origen de la francmasonería de ese periodo.

Primero, que los organizadores fueran un grupo opuesto a la intolerancia del estado en cuanto a política y religión que deseaban unir hombres de distintas posiciones políticas y religiosas con el propósito de un mejoramiento social.

Puesto que se hallaban en una situación donde esos puntos de vista se consideraban subversivos, había una restricción total para las discusiones de esos temas con extraños.

Esta característica parece que existía desde que se originó la francmasonería.

Segundo, que esos organizadores fueran un grupo, probablemente de personalidades no conformistas, opuestos a que la religión dominara al estado, pero que no buscaban derribar la religión establecida sino promover la tolerancia y la creación de una sociedad donde los hombres fueran libres de seguir a sus conciencias en materia de religión.

Había un objetivo común en los dos grupos: la promoción de la tolerancia y la consecuente creación de una sociedad mejor.

**El empleo de la alegoría en ese momento era una técnica didáctica corriente: ¿qué alegoría más apropiada para significar la creación de una sociedad que la construcción de un edificio real?**

**Y aún había a mano una metáfora bíblica- la construcción del Templo del Rey Salomón.**

**En cuanto ese marco alegórico se estableció, el siguiente paso lógico fue adoptar la apariencia de una organización de constructores, una guilda.**

**Y así las reuniones pasaron a ser logias, los oficiales principales pasaron a ser Maestros y Vigilantes y las herramientas que los "stonemasons" usaban en su trabajo, pasaron a ser símbolos.**

.

Una alternativa indirecta a esa teoría, que recientemente ha surgido, se aproxima a los orígenes desde el aspecto caritativo antes que el filosófico. Y considera a la francmasonería como la evolución de un movimiento de auto mejoramiento del siglo 17.

En ausencia de un sistema estatal de Bienestar, aquellos que caían enfermos o atravesaban tiempos difíciles, dependían de la caridad local y la rigidez de la Ley de Pobreza.



Distintos grupos de oficios comenzaron a disponer de sus propios arreglos. Al reunirse reuniones convivialmente en posadas y tabernas, mantenían una caja en la cual los miembros depositaban una cantidad en cada reunión y de la cual los miembros en necesidad podrían extraer dinero.

Por esa práctica llegaron a ser conocidos como el *Box Club*. ( Clubes de Caja)

Inicialmente estaba reservada a los miembros de un oficio en especial pero hay alguna evidencia que empleaban algún rito primitivo de iniciación.

También parece que al igual que las logias escocesas operativas, los Box Clubs empezaron a admitir miembros no conectados a su oficio particular.

Así es que se sugirió la posibilidad de que la francmasonería haya surgido originalmente de un *Box Club* específico para masones y que había comenzado a admitir miembros de otros oficios.

La posibilidad de que la Francmasonería fuera una sociedad básicamente orientada al aspecto comercial del oficio al tiempo de la formación de la primera Gran Logia de 1717, fue presentada por Henry Sadler.

Sugirió que una lucha por el control tuvo lugar al principio de los 1720s entre los miembros del comercio orientado y aquellos que entraron a las logias bajo la influencia del Dr. John Theophilus Desaguliers y otros y que la francmasonería verdaderamente especulativa no emergió hasta que ese último grupo tomó el control y comenzó a transformar a la francmasonería especulativa desde una sociedad de beneficencia hasta "*un sistema de moralidad, velada con alegorias e ilustrada por símbolos*".

Algunos han buscado los orígenes de la francmasonería en el rosacrucismo, tanto como una manifestación británica de la hermandad Rosacruz o como una derivación de esa hermandad.

Este no es el sitio para discutir la existencia o no existencias de una Hermandad Rosacruz.

Cualquiera sea la verdad de esto, la idea rosacruciana continuó labrando su camino dentro y fuera de Europa desde su aparición al principio de los 1600s.

Los únicos factores en común entre el rosacrucismo y la francmasonería son, la idea central de la creación de una sociedad ideal y el empleo de la alegoría y el simbolismo al impartir sus ideas a los iniciados.

Los fines son similares. No hay un fondo común de simbolismo y se desarrollaron por vías distintas. No existe evidencia que demuestre un origen común o el desarrollo de uno a costa del otro.

Mucho se tomó del hecho que Elias Ashmole, el primer no operativo con iniciación registrada, estaba muy interesado en el rosacrucismo; pero nada se dice acerca de los otros masones aceptados conocidos que no tenían conexiones rosacruces( reales o imaginadas) ni de los pretendidos rosacruces que no tenían relaciones con la masonería aceptada.



**La escuela no autentica** tiene cuatro aproximaciones principales que pueden ser categorizadas como: la esotérica, la mística, la simbolista, la romántica.

Las cuatro aproximaciones tienen dos factores en común: una creencia en que la francmasonería existe desde "*tiempo inmemorial*" y una aparente incapacidad para distinguir entre el hecho histórico y la leyenda.

Las escuelas místicas y esotéricas, en efecto transmiten las ideas de una tradición esotérica, en sí misma en una línea válida de investigación; pero al hacerlo terminan convirtiendo los aspectos similares entre grupos que están muy separados en el tiempo, en evidencia de una tradición continuada pasa de un grupo a otro en una suerte de sucesión esotérica apostólica.

También se tiende a mantener ideas no ortodoxas acerca de la naturaleza y propósito de la masonería envolviéndola con implicaciones místicas, religiosas y aún ocultistas que jamás tuvo.

Quienes siguen la **aproximación esotérica**, toman los principios, rituales, formas, símbolos y lenguaje de la francmasonería, trazando similitudes en otros grupos (ignorando que los principios y muchos de los símbolos son universales y no peculiares de la francmasonería), asumiendo que tales similitudes no son fortuitas sino deliberadas y por tanto evidencia de una tradición continuada.

Ponen gran énfasis en los grados adicionales, invistiéndolos con una antigüedad espurea, leyendo mucho más en su contenido esotérico y simbolismo que lo que presenta.

Al considerar a la francmasonería en todas sus diversas ramas como un rito iniciático coherente, lo que no es así, la escuela esotérica compara con otros ritos de iniciación, halla similitudes actual o impuestas y presuponiendo una intercomunicación.

John Yarker probablemente sea la figura mayor de esta escuela.

Su obra magna, la Escuela Arcana (Belfast 1909) es un monumento a la erudición mal aplicada.

Esto demuestra no solo la amplitud de sus lecturas, sino la incapacidad de digerirlas, o en ciertos casos de comprender lo que se lee.

En la superficie aparece como que se trabaja en la escuela auténtica y se hace mucho uso de evidencia documental.

Un examen cercano demuestra que son acrílicos en el uso de las fuentes, aceptando tradición, folklore y leyenda como hechos, dejando de lado hechos documentales.

Yarker estaba firmemente convencido de que la francmasonería existía ya entre los *stonemasons* operativos y que tenían una compleja serie de grados que abarcarían el Oficio y mucho de los grados adicionales.

El creer que su sistema había declinado y que esa "*resurgir*" en el siglo dieciocho era una renacimiento pero en una forma pervertida.



Aceptar las tesis de Yarker, implica aceptar que los stonemasons medievales eran hombres de una gran presciencia intelectual, comprendiendo ideas que no entraron a la filosofía Occidental hasta después del Renacimiento.

Yarker veía a la francmasonería como la culminación, el summum bonum de todos los sistemas esotéricos. Habiendo fallado en "purificar" el sistema existente, Yarker introdujo desde América el *Antiguo y Primitivo Rito de la Francmasonería*.

Una combinación y reducción de los 97 grados del Rito de Misraim y 95 grados del Rito de Memfis, el Rito Antiguo y Primitivo era un popurri de egiptología, gnosticismo, rosacrucianismo, cábala, alquimia, misticismo oriental y cristianismo.

Perfectamente resume la mente ecléctica y acrítica de su jefe y promotor en Inglaterra. El Rito apenas sobrevivió a la muerte de Yarker.

**La escuela mística** quizás estuvo mejor representada por el Rev. George Oliver y A.E. Waite

Oliver fue un ferviente fundamentalista pre-darwiniano que firmemente creía que la francmasonería era cristiana y que existía de una u otra forma desde el comienzo de los tiempos.

De alguna forma bien pudo haber sido el progenitor de la escuela auténtica. Avidamente leía cuanto libro masónico tuvo a su alcance, recolectando lo que podía de los residuos de evidencia, pero al igual que Yarker no era crítico en sus lecturas y propenso a la invención donde faltaba evidencia.

Waite, como Oliver, creía que la francmasonería era esencialmente cristiana en origen y carácter.

El creyó que la francmasonería tuvo sus orígenes en el sistema de gildas pero que se había transformado en una sociedad mística y que sus rituales, especialmente los de agrados adicionales, contenían conocimientos secretos de la tradición de los Misterios.

Su desorganizada *New Encyclopedia of Freemasonry*, con énfasis en grados adicionales desaparecidos o existentes, fue salvajemente criticada por la escuela auténtica cuando se publicó en 1921.

**La escuela simbolista** considera a los orígenes de la francmasonería al compararlos y correlacionarlos en cuanto a simbolismo y lenguaje ritual y trata de ligarlo a una línea descendente de varias religiones, cultos, misterios y sociedades, con la francmasonería.

Al igual que la escuela esotérica, esa línea de investigación tiene una cierta validez en tanto que antropología del simbolismo y no como búsqueda de los orígenes de francmasonería.

La incidencia de ciertos símbolos, gestualidades y terminologías hizo que esta escuela comparara la francmasonería con religiones de Media, mayas, mitraicas y aborígenes, pinturas



de los templos egipcios, marcas de casta de la India..... El problema es que los símbolos masónicos no son peculiares de la francmasonería sino que están en instancias universales.

**Incluidos en la escuela simbolista** están aquellos que buscan el origen y los autores del ritual masónico combinando los trabajos de escritores bien conocidos para encontrar ejemplos del *"lenguaje masónico"*

El ejemplo mas extravagante, probablemente haya sido el de Alfred Dodd, que estaba convencido que Shakespeare ( sea Shakespeare, bacon o marlowe) habían compuesto el ritual del Oficio.

**La escuela romántica** en cierto sentido estaba siguiendo la tradición Andersoniana, al creer implícitamente en la conexión directa entre masonería operativa y especulativa, yendo hacia atrás hasta Adán, Salomón o los constructores medievales.

Ellos difieren de la escuela auténtica porque se niegan a reconocer o al menos ignoran las distintas formas en que la francmasonería fue alterada y desarrollada durante el período del cual existen registros.

**Siempre están dispuestos a creer que el ritual, sea en lo básico o con los detalles completos fueron practicados desde tiempo inmemorial.**

.La falta de conocimientos y la variedad de aproximaciones a los orígenes de la francmasonería quizás puedan explicar la resistencia y las continuas apelaciones a sus recursos, que aun tiene.

La ausencia de algún dogma oficial, aun en Inglaterra, de cualquier patrón que controle centralmente el ritual y la interpretación que las logias deben aceptar, significa que un miembro individual puede darle poco o mucho significado a su entender.

Que alguna vez se descubra cual fue el verdadero origen de la francmasonería, es un asunto discutible. Los registros de los constructores medievales han sido totalmente expurgados, pero los archivos religiosos, locales y familiares aún no han sido explotados.

Si Anderson estaba en lo correcto al afirmar que muchos manuscritos fueron deliberadamente quemados en los 1720s por algunos Hermanos escrupulosos para que no cayeran en manos extrañas, podría ser evidencia vital que se haya perdido para siempre.

.....

Traducción libre por S.A. La Plata, Argentina, 2010.